

教师教学对话分析方案

(T-SEDA) :

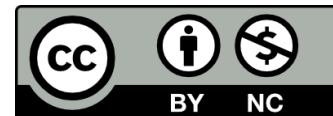
附加资源

第 3 节：音频/视频记录和转录的技术指导

第 4 节：案例研究 阐明不同背景下教师关于对话的编码和解释，包括教师的研究发现和接下来的步骤。

第 5 节：资源和活动： 在您的课堂中进行对话的想法和其他有关对话的研究参考以及相关资源的链接

配套本资源包的另一组模板可在网上找到：<http://bit.ly/T-SEDA>



T-SEDA v7c ©2019

第 3 节：记录和转录的技术指导

1. 课堂录制

根据研究焦点和课堂环境，有几种音频和视频录制的可能性。首要原则是，为实现目的采用一个“足够好的”系统，而且不过于复杂。平板电脑和智能手机等现有设备可能就足够了。但需要警惕的是，没有外接麦克风的录制设备很有可能无法在嘈杂环境中获得好的音质，因此一定要事先测试好您的设备。

对于视频录制，考虑：

- （带支架的）平板电脑
- （带支架的）手机
- 数字摄像机
- 便携式摄像机
- 运动摄像机
- 应用软件（购买之前值得试验几个应用软件，比如视频增强观察软件（VEO）——免费版本允许 5 次试录）
- 麦克风（单个/桌面型）

对于音频录制，考虑：

- 手机
- 数字录音机/录音电话机
- 平板电脑（有些应用程序提供将笔记与音频录音时间码相同步的设备）
- [互动白板（或交互式显示面板）](#)：有关智能录音机设备的使用，参见下面第 3 部分的说明 
- 麦克风（单个/桌面型）

在教室内安置录制设备

在很大程度上，可以通过反复尝试来找出最佳的位置，以做到以下几点：

- 给予视频和音频足够好的质量
- 靠近电源和/或者易于检查电池使用时间
- 不干扰其他课堂活动
- 抓住与研究焦点最相关的活动（课堂对话、同伴谈话等）

开始工作

课堂录制相比前些年来说更加常见了，但仍然需要考虑到以下几点：

- 在开始主要调查前，进行一个试验期
- 学生和教职人员的适应过程

伦理道德考量（有关一般性伦理原则，另请参阅 T-SEDA 主要资源包的 [g 部分](#)）

核对学生和教职人员是否已经同意参与录制，或许还有是否同意将录制内容分享到课堂之外是至关重要的。应当考虑到以下几点：

- 是否已经有一项关于视频和音频录制的政策实行？这项政策究竟涵盖了哪些内容？
- 学生和教职人员个人有要求不被录下来的权利吗？
- 有任何个人信息需要在将来使用视频或音频时被去除吗？
- 对于处理敏感的或其他有困难的事件或情形，有哪些程序可遵从？
- 如何确保录制不会对学习和教学产生有害干扰？

2. 转录（如适用）

关于是否转录的决定取决于研究焦点。并不是所有录制下来的材料都需要被转录。

转录时间：根据调查焦点和可行性，选择或取样转录的部分。为了准确性，您将需要将录制内容的速度放慢或重放。完成嘈杂环境下一节课的详细文字本可能会占用到录音时长的 5-6 倍时间。

如果您对语言的意义和功能感兴趣，比如分析提问或探究学生的想法有多少是构建于其他人的想法之上的，那么您可以选择“智能逐字转录”。这包含互动的精华，去除不必要的东西（如停顿、重复）。使用这个方法，必然要对需要保留哪些内容进行相当大的判断和选择。

如果您的调查焦点要求非常详细而准确地记录所说的切实内容，则适合采用完整的逐字转录。这包括更确切的实际口头词句和其他声音（如笑声）、停顿和其他时间选择的特征，有时还配有关于口气、手势等注释的细节。这个方法仍需要对要保留哪些内容做出判断和选择。

任何文本，不论怎样详细，都只能是实际所发生情况的一种描述。任何录制内容都会是不完整。研究者通常认为这样一种做法比较有用，即先做一个初步的转录，然后再（通常是多次）听录音对此进行添加，从而建立起对所进行过的会话的最佳理解。

转录工具

一些辅助转录的软件工具有：

- Inqscribe——免费软件，在放慢录音播放速度上有用处，可在苹果或 Windows 上运行（<https://www.inqscribe.com/>）。注意，文本无法从免费版本上导出，但可以进行复制粘贴
- Easytranscript——免费软件，可在苹果或 Windows 上运行并且允许用户导出文件
<http://www.e-werkzeug.eu/index.php/en/products/easytranscript>

您还可以找到摄像机、电脑或其他录制设备中内置的功能，比如标出时间码或“标记”感兴趣的部分供以后返回查看等选项。

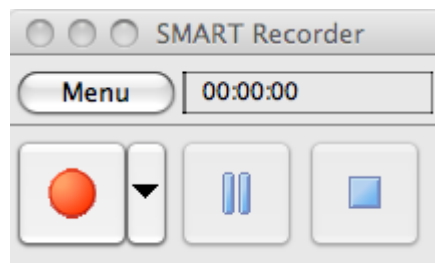
转录记号法： 研究人员用某些规约来指示重要的非言语项目，您可以选择从中采纳多少用于您自己的记录。在我们正在进行的项目中，我们采用下列简单的规则，改编自 Jefferson（1984）。

改编后的 Jefferson 记号法¹ 

符号	名称	用途
(3+)	长停顿	停顿至少 3 秒
(文字)	圆括号	文字本中不清楚或有疑问的言语。
((斜体文字))	斜体 + 双圆括号	标记非言语活动或在不易了解说话者身份的情况下予以指出。

¹完整版转录记号法，参见 G. Jefferson, “Transcription Notation (转录记号法),” in J. Maxwell Atkinson and J. Heritage (eds), *Structures of Social Interaction*, New York: Cambridge University Press, 1984.

3.在 Smartboard 上使用 Smart Recorder²



Smart Recorder 是一个互动白板设备，可用于音频录制教师的讲述和/或位于或靠近白板的活动，或全班课堂讨论，而且还能录制屏幕上发生的一切。它可从 **Smart Notebook** 应用程序开启使用，也可以独立于 **Notebook** 使用（查看您的“应用程序”文件夹，或使用 **Spotlight Tool** 来搜索“Recorder”）。这意味着它可以用来录制您在电脑上所做的一切。一旦录制完成，您会有一个单独的影片文件，可以嵌入您的课堂维基百科或博客中，或者..... 对了，还可以生成一个 **Notebook** 文件。如果有必要的话，您甚至可以将您的影音上传到 **YouTube** 或 **Teacher Tube**，或任何其他视频网站，这样可以让您的学生一遍遍地观看。我特别喜欢让我的学生用这个录音机来制作影片，比如，展示她们如何解决数学问题的。我不仅能看到她们是怎么做的、听到她们的解释，还能将视频作为一份材料保存在她们的作业文件夹中，或者留着以后开家长会的时候使用。

²改编自英国诺威奇市女子高中教师 Megan Bowe 撰写的一份文档

第 4 节：案例研究

本节包含由开发组成员撰写的教师使用 T-SEDA 的两个样例。第一个样例是基于一个小型项目，其中 T-SEDA 的要素被用来调查小组对话中学生参与到什么程度可能被视为是公平的。第二个样例是基于一位教师的硕士研究项目，这位教师也是 T-SEDA 开发团队的一员，该样例以教师和学生参与全班对话为焦点。两个例子都含有辅助型注释（在右边一栏中），用以展示构成每个案例“故事”的关键点和问题。一份空白表格  已收录于我们的线上资源，供您制定您自己的样例使用。简明的样例也是跟同事分享调查研究结果的一个非常有效的方法。将这些添加到 T-SEDA 资源包中让其他人阅读，也可能是极有用处的。（这里的例子比较详细，但这并不总是有必要的。）

案例研究 1：调查有关对话中学生参与的公平性	要点和问题
教师：Michelle（教三年级 即英国的 year 5） 调查：我想要了解孩子们在我的科学课堂上参与讨论的情况。我的学生和我在过去就已经为小组活动期间进行有效对话建立了基本规则，而且我对孩子们的反应总体印象良好。然而，我担心有个别孩子在小组讨论中被边缘化或者被排除在外了，而有些孩子只是自顾自地说很多而不去听他人的想法。这不是我想要的结果，所以我决定去了解学生们是否在科学小组活动期间的对话中公平地参与。我还想要看看，对于公平参与是否存在任何明显的障碍，是否存在任何可以去干预并改善的机会。 为了易于管控，我决定了只集中于对话的两个方面。我选择了 R（进行明确的推理论证），因为它与科学课的学习目标相关；我还选择了 BI（构建想法），因为我想要看看孩子们如何相互回应并融合他们讨论中遇到的不同想法。	● 教师姓名，年龄组 ● 大体的调查目的 ● 目前的对话状况、过去的行为和对起始点的综合评价 ● 具体的关注点和调查焦点，以及调查问题 ● 预期/期望结果 ● 集中并设法完成调查 ○ 对话的哪些方面以及为什么？ ○ 实际问题

方法：我决定了去使用 T-SEDA 时间抽样工具。我有过一些系统课堂观察的经验，因此我觉得自己能够合理掌握并使用时间抽样，而且我可以利用更严谨的系统去获得谈话中更微妙的内容——即用其他方法可能容易被忽略的地方。因为我那两节课上会有一名实习教师协助我，我知道我可以投入一部分时间在详细的“现场”观察上。

这两节课主要讲花的形态解剖，并带有相关的小组任务。例如，有一个任务涉及到让孩子们一起合作，为一朵花的各个部位贴上标签。在一系列引导性提问之后，他们会解剖真花并在互动白板上合作。

我选择了两个 10 分钟长的时段进行课堂观察。我提前打印好了一份时间抽样方案，并在我的手机上设定好计时器。在选中的时间段内，我坐在学生小组附近的另一张桌子旁。根据使用说明，我采用的方法是，用 1 分 40 秒的观察‘时间窗口’进行密切观察和同步编码，接着 20 秒进行休息。对每个时间窗口，当我发现学生在对话贡献中使用了“进行明确的推理论证（R）”或“构建想法（B）”时，就在相应的方框内打勾。我决定只在每个窗口内打一次勾，而不是去计算贡献的次数，因为这样做比较易于实践，而且足以为每个孩子的参与提供一个初步的概述。在我完成时间抽样时，我根据他们在本次活动中的总体参与程度，并参考 T-SEDA 的核对清单，对每个孩子用“高”“中”“低”来评价他们的参与情况（也就是说，并不是按照我以往对学生的印象来评判个体学生典型的或预期的参与）。

调查结果：我的评价清楚地显示了孩子们在两堂课上参与情况的不同点：有个孩子在（R）“进行明确的推理论证”上始终得到“高”评价，但无法在（B）“构建想法”上得到同样的评价，而有个孩子在这两项上总是得到“低”评价。另外两个孩子给了我一个更模糊不清的印象，对他们的评价喜忧参半，但在两堂课上又表现得有所不同。其中一个孩子在一堂课上做出了许多论证，但却很少将自己的想法构建于其他人的想法之上。这个孩子在另一堂课上做了更少的论证，而且总体来看贡献少了。经过反思，我意识到这个孩子在第一堂课上论证程度高是在其主导电子互动白板上书写应答时发生的，而在第二堂课上这个孩子看着其他人担任该角色的。关于那个

- 关于观察方法的决定（涉及 T-SEDA 工具）
- 有以往的经验 and 自信去施行
- 具体的目标
- 实际考虑
- 课堂重点和学生活动

- 有关何时观察及观察多长时间的决定
- 技术工具 and 实际安排
- 观察及录制详情（根据相关 T-SEDA 工具或依其改编）
- 观察原因及录制决定
- 调查阶段（涉及使用中的 T-SEDA 工具）

- 关于调查问题的一般性发现
- 调查相关的样本观察，特别是可需要进一步调查的
- 利用教师对孩子们和课堂的更广泛知识而得出反思评论
- 找出可能较严重，但之前并不明显的关注点（如学习、社交等）

在两堂课上总是得到“低”评价的孩子，我担忧地在时间抽样记录的最后记下了：没有人回应他的任何建议，他们似乎只是绕过他而继续各自的对话。	
评估：我觉得这是个易于实现的简短调查。通过这些 10 分钟长的观察，我能够确定并加深我对孩子们在科学课小组活动中参与情况的理解。至少这一次，我可以确认，不是所有的学生都能在小组中公平参与。我还注意到以前忽略的一些孩子们互动和活动的方面。经过反思，我认为，只根据每个孩子的实际贡献量判断，他们并未在对话中公平参与。然而，孩子们似乎在分担任务中的不同部分，那么他们是否有为“分工”而负起集体责任并作为小组来完成任务呢？这促使我思考我对孩子们参与小组活动的理解和预期，和我给孩子们传达的对他们的期望。也许我们可以对此改进，尤其是在个体如何为对话、活动和社交关系作出贡献方面，可能会随着时间的推移而变化。	● 调查结果的总体评价和易操作性 ● 注意到的具体点 ● 关于调查问题的反思总结和结论 ● 就课堂对话和学习更广泛的批判性反思
下一步往哪儿？ 在了解有关小组活动中公平参与的问题之后，我决定以两种方式继续我的调查：（1）以观察那个总是得到“低”评价的孩子为重点（采用一种开放叙述方式），并跟他单独聊一下他在课堂上学习的感受；（2）进一步找机会对各小组进行系统观察，以发展我捕获孩子们互动的能力，并确保我不会过多地依赖于我对孩子们的假设。要做到这些，我打算使用 T-SEDA 方案的 B 部分，改编其格式，为各个观察期完整的构建一个计数图表。这将能够帮助我实现新的目标，而无需重复 A 部分强度型的时间抽样。最终，我仍然打算找出学生在小组参与中的障碍，使我能够给他们提供支持并提高孩子们在课堂对话与学习中的包容性。	● 找出调查接下来的步骤 ● 优先考虑（比如涉及出现的任何重大问题）和总体发展方向 ● 使用其他调查性工具的可能性（如面谈） ● 对 T-SEDA 工具的进一步使用（包括任何改编的根本原因） ● 事关教育价值和以学生为主的终极目标

案例研究 2：调查教师和学生参与全班对话的程度和本质	要包含的细节
教师 Lisa（教五年级）	● 教师姓名（或化名），年龄组
调查：我曾在教授一堂有关光合作用的单一课程，并想要了解在初步讨论中我应该给予多少指导，以及学生能从先前的学习中表达出多少他们的想法。我决定了关于我自己的角色，将以 G（指导对话或活动的方向）为重点，而关于学生，则将以 E（表达或邀请想法）为重点。	● 这节课的主题和重点是什么？ ● 调查的原因是什么？ ● 有没有任何相关的先前学习？ ● 对话的重点将会是什么？（选中代码）
方法：我决定了采用 T-SEDA 的 D 部分（全班概观）。这其中一部分原因是我在上课期间没有办法找到其他成人来协助。我想要进行一个我自己也参与的全班对话，这样就不可能观察并“现场”编码对话，因此我决定采用音频录音的方式记录下课堂刚开始的讨论，之后再听。采用这个方法，我可以课后再就对话进行反思，以找出 G 和 E 出现的情况。讨论的本质是引起并利用学生对光合作用的先前知识，并引导他们讨论对植物合成葡萄糖的过程更完整的理解。	● 将会如何使用 T-SEDA？ ● 为什么以这种方式来使用 T-SEDA？ ● 会用到其他设备来辅助 T-SEDA 的使用吗？为什么？ ● 待编码对话的本质是什么？
调查结果：在听录音时，我注意到我似乎在讨论期间做得贡献要比我的学生更多。这是出乎我意料之外的，因此我决定数一数我所作贡献的次数，以及全班学生所作贡献的次数。我发现，在讨论期间，她作出 95 次贡献，而学生作出 46 次贡献。在数完了总的贡献次数之后，我决定计算出在讨论期间 G 和 E 贡献出现的百分比，并用这些数据评估如 T-SEDA 所定义的贡献程度。编码为 G 的教师贡献百分比占总共的 54%，评分为 3；编码为 E 的学生贡献百分比占总共的 70%，评分为 4。	● 在对话期间注意到了什么？ ● 有任何因这些观察而采取的行动吗？
评估：我在讨论中所作贡献数量（95）远远高于全班学生所作贡献数量（46），我对此感到很吃惊。我想这可能说明学生之前对主题光合作用的理解不太清楚，比我预料得要差一些。然	● 对话期间哪里有任何意料之外的观察吗？

而，在学生贡献数量（46）中有 70%标记为 E，这说明学生对这一主题是有所了解并能够表达一些的，尽管我立刻就以为他们需要相当多的指导来构建想法并得出结论。	● 从有关对话本质的观察可以得出什么样的结论？ ● 有关学习情境可以得出什么样的结论？
接下来的步骤：我发现在讨论期间我作出了相当多的贡献，这并不是我所计划的。因此，我认为在让某个年龄组首次接触一个主题时，即便是他们在过去几年内有遇到过的主题，在要求他们对此进行讨论并分享知识之前为他们补习以前所学的内容可能会对他们有益。那样的话，就会使他们更有准备的参与讨论。我也在想是否有这么一种方法，能将全班对话组织起来并减少我自己的贡献量，因此，我决定更进一步地去研究这个调查。	● 从此次评估中可以得出哪些有关教学实践方面的反思？ ● 从此次评估中可以得出哪些有关孩子们参与方面的反思？ ● 将来在类似的情况下可以在哪些方面做得有所不同？

第 5 节：在您的课堂中实现对话的想法，其他有关对话的研究参考以及相关资源和活动的链接。

在您的课堂中实现对话的想法

除了选择所有的“小组活动”之外，还有一些可供使用的教学工具来鼓励有效的对话。许多教师已经对其中一些工具比较熟悉。

- 谈话要点（Talking Points）
- 谈话伙伴（Talking Partners）
- 思考、配对、分享（Think, Pair, Share）
- 循环时间（Circle Time）
- 学生演讲加问答——有时被称为“坐针毡（Hotseating）”

还有一些用于促进高质量教学对话更深入的教学实践。

- 一起思考（Thinking Together）
- 给孩子们哲学（Philosophy for Children）
- 对话的文学聚会（Dialogic Literary Gatherings） — https://www.schooleducationgateway.eu/files/esl/downloads/21_INCLUD-ED_Dialogic_Gatherings.pdf
- Dialogic Halaqah — <http://isf.education/curriculum/holistic-curriculum/school-halaqah>

最后，课例研究可用于教师们共同合作，以发展对话实践促进学生的学习进展。

为从业教师提供的以研究为基础的相关资源的链接

下列资源均由剑桥大学专业学者和他们的合作伙伴出品：

Thinking Together——由 Lyn Dawes、Neil Mercer 及他们的同事出品的一个新项目，用于支持共同构建谈话规则和“探索性谈话”的使用。“探索性谈话”指的是对话参与者之间既能批判性而又建设性地互动想法。各个提议可经论证受到挑战和反挑战。这个项目对小学生运用逻辑处理问题以及在数学和科学课的学习起到了积极作用。可供教师们使用的大量资源已在此处 <http://www.thinking-together.org.uk/>

OER4Schools——给撒哈拉以南非洲小学教师使用的一套内容广泛、开放式的用于职业发展的多媒体学习资源。在汲取了 Thinking Together 及一系列其他相关资源的精华后，此学习资源主要包含全班对话和小组活动单元并附有配套用于说明的视频剪辑，详见：www.oer4schools.org

在实施了一个基于学校的，致力于用信息交互技术来促进对话式教学的教师培养项目后，发现参与该项目的中小学教师不仅发展了他们对课堂对话的理解，并能自主设计新方法来进一步支持课堂对话。

一本可打印的资源用书，由参与该项目的教师共同编写。该书包括了他们自己发展对话实践的案例故事，具体可参阅：

Hennessy, S., Warwick, P., Brown, L., Rawlins, D., & Neale, C. (Eds.).(2014).*Developing Interactive Teaching and Learning Using the Interactive Whiteboard: A Resource for Teachers*（用交互式白板开发互动教学与学习：教师教学资源）.Maidenhead: Open University Press.

一个用于引导教师职业发展的面对面工作坊，可由此链接下载 <http://dialogueiwb.educ.cam.ac.uk/evaluate/>。

线上资源包括一个带注解截屏的开放式数字资源库，对话式课堂实践视频剪辑的链接和用于创建活动的互动白板活动 flipchart 模板，都可以在这里找到 <http://dialogueiwb.educ.cam.ac.uk/resources/>。

线上资源还包括在英国和墨西哥的教师们自主编制的，利用数字技术来支持情境对话的课堂材料。这是一套适用于中小学各个学科领域和教学目标的，可下载、重复使用或可修改的互动白板 flipchart 文件——

<http://dialogueiwb.educ.cam.ac.uk/evaluate/teachersmaterials/>。

可供下载的英国（中小学）课堂对话式教学视频源自于多个研究项目，由此下载 <http://sms.cam.ac.uk/collection/1085164>。评价并讨论其他教师的教学实践能为下一步尝试新方法提供强有力的促发。（已收录此类讨论的提示性话语，并附有那本共同编写书籍内视频剪辑和 OER4Schools 资源的链接。）

如果您在课堂上使用数字化技术，您也许会对我们目前正在开发的和技术相关的编码方案（Tech-SEDA）感兴趣。该方案为专业技术工具如何在探索思路、支持论证并将注意力集中到某个过程的独特性上带来有意义的“增值”，提供了具体的例子。

在支持一般性的反思教学上，有许多可用资源，其中就包括由 Andrew Pollard 及其同事出品的综合性资源：<http://reflectiveteaching.co.uk/>

对促进对话的课堂活动的进一步想法

这个网站为创建和聚焦小组活动给出了许多建议：

<https://uwaterloo.ca/centre-for-teaching-excellence/teaching-resources/teaching-tips/developing-assignments/group-work/group-work-classroom-small-group-tasks>

Accountable Talk—http://iflpartner.pitt.edu/index.php/educator_resources/accountable_talk

这个网站是在美国开发的，它为促进课堂对话提供建议，还有一系列有关对话的免费播客，尤其是数学教学。

Dialogic Literary Gatherings—https://www.schooleducationgateway.eu/files/esl/downloads/21_INCLUD-ED_Dialogic_Gatherings.pdf

Dialogic Halaqah—<http://isf.education/curriculum/holistic-curriculum/school-halaqah>

Philosophy for Children

这个方法是通过让学生讨论适用其年龄段的哲学问题来促进对话的。其重点并不是“学习哲学”，而是学习探究的过程，学会如何形成并表达想法，如何通过构建发展他人的观点或是对其进行挑战来增进自己对某一问题的理解。

下面汇集了一些“给孩子们哲学”相关的链接和资源

The Philosophy Man—www.thephilosophyman.com

教师可免费订阅每周电子邮件。邮件中会含有一个启发性的故事和系列问题以及和思维游戏相关的想法。

The Playground of Ideas—www.playgroundofideas.co.uk

一个促进幼儿园和小学低段孩子们（4-8 岁）对话的讨论框架

Talking Points

Talking Points 的资源是由 Thinking Together 团队开发的。

资源涵盖如何对小组活动进行反思—http://thinkingtogether.educ.cam.ac.uk/resources/Talking_points_about_group_talk.pdf

该链接涉及到一些可用于开启关于课堂谈话和学生小组活动方面讨论的陈述。

与课程相联系的谈话要点，可参见：[https://thinkingtogether.educ.cam.ac.uk/resources/Example Talking Points activities.pdf](https://thinkingtogether.educ.cam.ac.uk/resources/Example_Talking_Points_activities.pdf)

这里有将谈话要点联系到若干具体课程领域的想法，说明了如何使谈话要点适应任何课程的话题、主题或年龄段。

其他能支持学生在真实对话参与的活动设计和情境

- 为学生分配能与他们讨论想法的谈话伙伴
- 给学生们时间让他们在小组中练习如何表达和与人讨论自己的想法。这与在全班讨论情境下相比，学生们可能感觉到压迫感更小一些。
- 明确学生在小组活动中的责任，确保所有的小组成员能够参与小组讨论并聆听他人的想法。
- 明确学生在小组活动中的责任，确保所有的小组成员能够理解所讨论的话题
- 设计更多那些不是仅有一个答案的开放性的任务和问题来激发学生的思维（Talking points 就能作为一个范例）

课例研究和通过对话来发展学生的学习

本节将向您介绍课例研究（LS）：一个源于日本，现已成功应用于 75 个国家以上的实践工具。对于课例研究来说，其中一项可能的应用是基于课堂，在从业教师的带领下，通过反复探索学生的学习，一起研习对话实践。除此之外，LS 也被用于教师的实践知识，具体学科相关的教学法知识和学习共同体的发展。

教师实践知识：LS 主要是教师们通过研究课程、预期的学生学习进展和当前教学材料来为他们的学生找出一个改进重点，并基于此，研究可能有助于改善学生学习的方法和途径。课例研究组成员有可能是同行或也有可能包括一位在所研究的课程领域的教学专家。他们会合作设计一节“研究课”（RL），以此来引入展现他们决定尝试或发展的教学创新。该研究课会由小组中的一名教师进行教授，同时小组中其他教师会对学生的学习进行观察（不是观察教师的教学）。在“研究课”（RL）之后，教师们会一起反思所观察到的内容和学生的表现，并决定在下一堂研究课（RL）上如何调整和改进。当“研究课”（RL）改进后，其他学校的教师也可以被邀请一起来观课，并按照课例研究的方法以此循环往复。

关于如何进行并发展课例研究的分步指南，可从 www.lessonstudy.co.uk/handbook 上下载免费手册。

学习共同体：15 年前，在英格兰发展推广 LS 的教师们发现，LS 有别于正统量化表现和以检查为重点的课堂观察，并由此开启了一种富有活力的自由实践。教师们从自己的学生那里学到了很多新的东西。他们还发现，课例研究教研组是一个充满活力、富有积极性、以学生学习为重点的教师共同体。在这里，他们褪去了正规职业的“防守”，加快职业实践发展；在这里，新手和专家教师相互学习，并共同从学生那里学习。

对于将对话作为一种教学方法来开发学习的教师们来说，课例研究（LS）能够为教师合作了解课堂干预对学生学习的效果以及如何进一步改进，提供一个绝佳的“讲台”（Dudley et al., 2018）。此外，LS 还被推荐用于支持学习评估和学习障碍评估（Norwich, Dudley and

Ylonen, 2014）以及口语能力的发展，具体请参见 2018 年 9 月 Dudley 的博客：<https://oracycambridge.org/blog/>。

文献列表

Dudley, P., Warwick, P., Vrikki, M., Vermunt, J., van Halem, N & Karlsen, A. (2018) Implementing a new mathematics curriculum in England: district Research Lesson Study as a driver for student learning, teacher learning and professional dialogue in *Theory and practices of Lesson Study in mathematics, an international perspective*, Springer, New York. Norwich, B., Dudley, P. & Ylonen, A. (2014) Using lesson studies to assess students' learning. *International Journal of Lesson and Learning Studies*, 3(3) 192-207.

文献列表和相关阅读参考

- Alexander, R. (2011). *Towards dialogic teaching: Rethinking classroom talk*. Cambridge: Dialogos. [A very accessibly written booklet outlining the key principles of classroom dialogue]
- Dawes, L., Mercer, N., & Wegerif, R. (2003). *Thinking Together: A programme of activities for developing thinking skills at KS2*. Birmingham: Imaginative Minds Ltd. [A book of practical classroom activities for developing the talk, reasoning and curriculum learning of children aged 8-11].
- Hennessy, S., Mercer, N., & Warwick, P. (2011). A dialogic inquiry approach to working with teachers in developing classroom dialogue. *Teachers College Record*, 113(9), 1906–1959. [A journal article describing the process and issues involved in academics working with teachers as co-researchers of dialogic practices]
- Hennessy, S., Rojas-Drummond, S., Higham, R., Márquez, A. M., Maine, F., Ríos, R. M., García-Carrión, R., Torreblanca, O., & Barrera, M. J. (2016). Developing a coding scheme for analysing classroom dialogue across educational contexts. *Learning, Culture and Social Interaction*. 9, 16-44. [A journal article describing development of SEDA, the precursor coding scheme to T-SEDA, and the methodological issues encountered]
- Howe, C., & Abedin, M. (2013). Classroom dialogue: A systematic review across four decades of research. *Cambridge Journal of Education*, 43(3), 325-356. [A journal article summarising the research on the impact of classroom dialogue]
- Littleton, K., & Howe, C. (Eds.). (2010). *Educational dialogues: Understanding and promoting productive interaction*. Abingdon, Oxon: Routledge. [An edited book containing chapters by experts in the field on the importance of dialogue and its significance for learning and teaching]
- Littleton, K., & Mercer, N. (2013). *Interthinking: Putting talk to work*. Routledge. [An accessibly written book describing how people think creatively and productively together through talk, and how to promote more effective talk in the classroom]
- Mercer, N., & Littleton, K. (2007). *Dialogue and the Development of Children's Thinking*. London: Routledge. [A book proposing a new sociocultural account of the relationship between dialogue and children's intellectual development, relating research findings to real-life classrooms]
- Taber, K. (2013) *Classroom-based research and evidence-based practice: An introduction* (2nd ed.). London: Sage. [A basic research methods textbook aimed at teachers in schools]
- Vrikki, M., Kershner, R., Calcagni, E., Hennessy, S., Lee, L., Estrada, N., Hernández, F., and Ahmed, F. (2018). The Teacher Scheme for Educational Dialogue Analysis (T-SEDA): Developing a research-based observation tool for supporting teacher inquiry into pupils' participation in classroom dialogue. *International Journal of Research and Methods in Education*. <https://doi.org/10.1080/1743727X.2018.1467890>.
- Wilson, E. (2009/2013) 'Action research', in Wilson, E. (Ed.) *School-based research: A guide for education students*. London: Sage. [A basic research methods textbook aimed at teachers in schools]