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**附錄3：記錄和轉錄的技術指導**

1. **課堂錄制**

根據研究焦點和課堂環境，有幾種音頻和影片錄制的可能性。首要原則是，為實現目的採用一個「足夠好的」系統，而且不過於複雜。平板電腦和智能手機等現有設備可能就就足夠了。但需要警惕的是，沒有外接麥克風的錄制設備很有可能無法在嘈雜環境中獲得好的音質，因此一定要事先測試好您的設備。

##### 對於影片錄制，考慮：

* （帶支架的）平板電腦
* （帶支架的）手機
* 數位攝像機
* 便攜式攝像機
* 運動攝像機
* 應用軟件（購買之前值得試驗幾個應用軟件，比如視頻增強觀察軟件（VEO）——免費版本允許5次試錄）
* 麥克風（單個/桌面型）

##### 對於音頻錄制，考慮：

* 手機
* 數位錄音機/錄音電話機
* 平板電腦（有些應用程序提供將筆記與音頻錄音時間碼相同步的設備）
* 互動白板（或交互式顯示面板）： 有關智能錄音機設備的使用， 參見下面第3部分的說明
* 麥克風（單個/桌面型）

***在教室內安置錄制設備***

在很大程度上，可以通過反復嘗試來找出最佳的位置，以做到以下幾點：

● 給予視頻和音頻足夠好的質量

● 靠近電源和/或者易於檢查電池使用時間

● 不干擾其他課堂活動

● 抓住與研究焦點最相關的活動（課堂對話、同伴談話等）

##### 開始工作

課堂錄制相比前些年來說更加常見了，但仍然需要考慮到以下幾點：

● 在開始主要調查前，進行一個試驗期

● 學生和教職人員的適應過程

##### 倫理道德考量（有關一般性倫理原則，另請參閱T-SEDA主要資源包的G部分）

核對學生和教職人員是否已經同意參與錄制，或許還有是否同意將錄制內容分享到課堂之外是至關重要的。應當考慮到以下幾點：

● 是否已經有一項關於視頻和音頻錄制的政策實行？這項政策究竟涵蓋了哪些內容？

● 學生和教職人員個人有要求不被錄下來的權利嗎？

● 有任何個人信息需要在將來使用視頻或音頻時被去除嗎？

● 對於處理敏感的或其他有困難的事件或情形，有哪些程序可遵從？

● 如何確保錄制不會對學習和教學產生有害干擾？

**2. 轉錄（如適用）**

關於是否轉錄的決定取決於研究焦點。並不是所有錄制下來的材料都需要被轉錄。

轉錄時間：根據調查焦點和可行性，選擇或取樣轉錄的部分。為了準確性，您將需要將錄制內容的速度放慢或重放。完成嘈雜環境下一節課的詳細文字本可能會佔用到錄音時長的5-6倍時間。

如果您對語言的意義和功能感興趣，比如分析提問或探究學生的想法有多少是構建於其他人的想法之上的，那麼您可以選擇「智能逐字轉錄」。這包含互動的精華，去除不必要的東西（如停頓、重復）。使用這個方法，必然要對需要保留哪些內容進行相當大的判斷和選擇。

如果您的調查焦點要求非常詳細而準確地記錄所說的切實內容，則適合採用完整的逐字轉錄。這包括更確切的實際口頭詞句和其他聲音（如笑聲）、停頓和其他時間選擇的特徵，有時還配有關於口氣、手勢等注釋的細節。這個方法仍需要對要保留哪些內容做出判斷和選擇。

任何文本，不論怎樣詳細，都只能是實際所發生情況的一種描述。任何錄制內容都會是不完整。研究者通常認為這樣一種做法比較有用，即先做一個初步的轉錄，然後再（通常是多次）聽錄音對此進行添加，從而建立起對所進行過的會話的最佳理解。

**轉錄工具**

一些輔助轉錄的軟件工具有：

- Inqscribe——免費軟件，在放慢錄音播放速度上有用處，可在蘋果或Windows上運行（<https://www.inqscribe.com/>）。注意，文本無法從免費版本上導出，但可以進行複製粘貼

- Easytranscript——免費軟件，可在蘋果或Windows上運行並且允許用戶導出文件

<http://www.e-werkzeug.eu/index.php/en/products/easytranscript>

您還可以找到攝像機、電腦或其他錄制設備中內置的功能，比如標出時間碼或「標記」感興趣的部分供以後返回查看等選項。

**轉錄記號法**：研究人員用某些規約來指示重要的非言語項目，您可以選擇從中採納多少用於您自己的記錄。在我們正在進行的項目中，我們採用下列簡單的規則，改編自Jefferson（1984）。

**改編後的Jefferson記號法[[1]](#footnote-1)** 

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **符號** | **名稱** | **用途** |
| (3+) | 長停頓 | 停頓至少3秒 |
| （文字） | 圓括號 | 文字本中不清楚或有疑問的言語。 |
| *（（斜體文字））* | 斜體 + 雙圓括號 | 標記非言語活動或在不易瞭解說話者身份的情況下予以指出。 |

**附錄4：案例研究**

本節包含由開發組成員撰寫的教師使用T-SEDA的兩個樣例。第一個樣例是基於一個小型項目，其中T-SEDA的要素被用來調查小組對話中學生參與到什麼樣的程度可能被視為是公平的。第二個樣例是基於一位教師的碩士研究項目，這位教師也是T-SEDA開發團隊的一員，該樣例以教師和學生參與全班對話為焦點。兩個例子都含有輔助型注釋（在右邊一欄中），用以展示構成每個案例「故事」的關鍵點和問題。一份空白表格 已收錄於我們的線上資源，供您制定您自己的樣例使用。簡明的樣例也是跟同事分享調查研究結果的一個非常有效的方法。將這些添加到T-SEDA資源包中讓其他人閱讀，也可能是極有用處的。（這裡的例子比較詳細，但這並不總是有必要的。）

|  |  |
| --- | --- |
| **案例研究1：調查有關對話中學生參與的公平性** | 要點和問題 |
| **教師：Michelle（教國小三年級 即英國的year 5）** | * *教師姓名，年齡組* |
| **調查**：我想要瞭解孩子們在我的科學課堂上參與討論的情況。我的學生和我在過去就已經為小組活動期間進行有效對話建立了基本規則，而且我對孩子們的反應總體印象良好。然而，我擔心有個別孩子在小組討論中被邊緣化或者被排除在外了，而有些孩子只是自顧自地說很多而不去聽他人的想法。這不是我想要的結果，所以我決定去瞭解學生們是否在科學小組活動期間的對話中公平地參與。我還想要看看，對於公平參與是否存在任何明顯的障礙，是否存在任何可以去干預並改善的機會。  為了易於管控，我決定了只集中於對話的兩個方面。我選擇了R（進行明確的推理論證），因為它與科學課的學習目標相關；我還選擇了BI（構建想法），因為我想要看看孩子們如何相互回應並融合他們討論中遇到的不同想法。 | *● 大體的調查目的*  *● 目前的對話狀況、過去的行為和對起始點的綜合評價*  *● 具體的關注點和調查焦點，以及調查問題*  *● 預期/期望結果*  *● 集中並設法完成調查*   * + *對話的哪些方面以及為什麼？*   + *實際問題* |
| **方法：**我決定了去使用T-SEDA時間抽樣工具。我有過一些系統課堂觀察的經驗，因此我覺得自己能夠合理掌握並使用時間抽樣，而且我可以利用更嚴謹的系統去獲得談話中更微妙的內容——即用其他方法可能容易被忽略的地方。因為我那兩節課上會有一名實習教師協助我，我知道我可以投入一部分時間在詳細的「現場」觀察上。  這兩節課主要講花的形態解剖，並帶有相關的小組任務。例如，有一個任務涉及到讓孩子們一起合作，為一朵花的各個部位貼上標籤。在一系列引導性提問之後，他們會解剖真花並在互動白板上合作。  我選擇了兩個10分鐘長的時段進行課堂觀察。我提前打印好了一份時間抽樣方案，並在我的手機上設定好計時器。在選中的時間段內，我坐在學生小組附近的另一張桌子旁。根據使用說明，我採用的方法是，用1分40秒的觀察‘時間窗口’進行密切觀察和同步編碼，接著20秒進行休息。對每個時間窗口，當我發現學生在對話貢獻中使用了「進行明確的推理論證（R）」或「構建想法（B）」時，就在相應的方框內打勾。我決定只在每個窗口內打一次勾，而不是去計算貢獻的次數，因為這樣做比較易於實踐，而且足以為每個孩子的參與提供一個初步的概述。在我完成時間抽樣時，我根據他們在本次活動中的總體參與程度，並參考T-SEDA的核對清單，對每個孩子用「高」「中」「低」來評價他們的參與情況（也就是說，並不是按照我以往對學生的印象來評判個體學生典型的或預期的參與）。 | *● 關於觀察方法的決定（涉及T-SEDA工具）*  *● 有以往的經驗和自信去施行*  *● 具體的目標*  *● 實際考慮*  *● 課堂重點和學生活動*  *● 有關何時觀察及觀察多長時間的決定*  *● 技術工具和實際安排*  *● 觀察及錄制詳情（根據相關T-SEDA工具或依其改編）*  *● 觀察原因及錄制決定*  *● 調查階段（涉及使用中的T-SEDA工具）* |
| **調查結果**：我的評價清楚地顯示了孩子們在兩堂課上參與情況的不同點：有個孩子在（R）「進行明確的推理論證」上始終得到「高」評價，但無法在（B）「構建想法」上得到同樣的評價，而有個孩子在這兩項上總是得到「低」評價。另外兩個孩子給了我一個更模糊不清的印象，對他們的評價喜憂參半，但在兩堂課上又表現得有所不同。其中一個孩子在一堂課上做出了許多論證，但卻很少將自己的想法構建於其他人的想法之上。這個孩子在另一堂課上做了更少的論證，而且總體來看貢獻少了。經過反思，我意識到這個孩子在第一堂課上論證程度高是在其主導電子互動白板上書寫應答時發生的，而在第二堂課上這個孩子是看著其他人擔任該角色的。關於那個在兩堂課上總是得到「低」評價的孩子，我擔憂地在時間抽樣記錄的最後記下了：沒有人回應他的任何建議，他們似乎只是繞過他而繼續各自的對話。 | *● 關於調查問題的一般性發現*  *● 調查相關的樣本觀察，特別是可需要進一步調查的*  *● 利用教師對孩子們和課堂的更廣泛知識而得出反思評論*  *● 找出可能較嚴重，但之前並不明顯的關注點（如學習、社交等）* |
| **評估：**我覺得這是個易於實現的簡短調查。通過這些10分鐘長的觀察，我能夠確定並加深我對孩子們在科學課小組活動中參與情況的理解。至少這一次，我可以確認，不是所有的學生都能在小組中公平參與。我還注意到以前忽略的一些孩子們互動和活動的方面。經過反思，我認為，只根據每個孩子的實際貢獻量判斷，他們並未在對話中公平參與。然而，孩子們似乎在分擔任務中的不同部分，那麼他們是否有為「分工」而負起集體責任並作為小組來完成任務呢？這促使我思考我對孩子們參與小組活動的理解和預期，和我給孩子們傳達的對他們的期望。也許我們可以對此改進，尤其是在個體如何為對話、活動和社交關係作出貢獻方面，可能會隨著時間的推移而變化。 | *● 調查結果的總體評價和易操作性*  *● 注意到的具體點*  *● 關於調查問題的反思總結和結論*  *● 就課堂對話和學習更廣泛的批判性反思* |
| **下一步往哪兒？**在瞭解有關小組活動中公平參與的問題之後，我決定以兩種方式繼續我的調查： （1）以觀察那個總是得到「低」評價的孩子為重點（採用一種開放敘述方式），並跟他單獨聊一下他在課堂上學習的感受；（2）進一步找機會對各小組進行系統觀察，以發展我捕獲孩子們互動的能力，並確保我不會過多地依賴於我對孩子們的假設。要做到這些，我打算使用T-SEDA方案的B部分，改編其格式，為各個觀察期完整的構建一個計數圖表。這將能夠幫助我實現新的目標，而無需重復A部分強度型的時間抽樣。最終，我仍然打算找出學生在小組參與中的障礙，使我能夠給他們提供支持並提高孩子們在課堂對話與學習中的包容性。 | *● 找出調查接下來的步驟*  *● 優先考慮（比如涉及出現的任何重大問題）和總體發展方向*  *● 使用其他調查性工具的可能性（如面談）*  *● 對T-SEDA工具的進一步使用（包括任何改編的根本原因）*  *● 事關教育價值和以學生為主的終極目標* |

|  |  |
| --- | --- |
| **案例研究2：調查教師和學生參與全班對話的程度和本質** | **要包含的細節** |
| **教師Lisa（教五年級）** | *● 教師姓名（或化名），年齡組* |
| **調查：**我曾在教授一堂有關光合作用的單一課程，並想要瞭解在初步討論中我應該給予多少指導，以及學生能從先前的學習中表達出多少他們的想法。我決定了關於我自己的角色，將以G（指導對話或活動的方向）為重點，而關於學生，則將以E（表達或邀請想法）為重點。 | *● 這堂課的主題和重點是什麼？*  *● 調查的原因是什麼？*  *● 有沒有任何相關的先前學習？*  *● 對話的重點將會是什麼？（選中代碼）* |
| **方法：**我決定了採用T-SEDA的D部分（全班概觀）。這其中一部分原因是我在上課期間沒有辦法找到其他成人來協助。我想要進行一個我自己也參與的全班對話，這樣就不可能觀察並「現場」編碼對話，因此我決定採用音頻錄音的方式記錄下課堂剛開始的討論，之後再聽。採用這個方法，我可以課後再就對話進行反思，以找出G和E出現的情況。討論的本質是引起並利用學生對光合作用的先前知識，並引導他們討論對植物合成葡萄糖的過程更完整的理解。 | *● 將會如何使用T-SEDA？*  *● 為什麼以這種方式來使用T-SEDA？*  *● 會用到其他設備來輔助T-SEDA的使用嗎？為什麼？*  *● 待編碼對話的本質是什麼？* |
| **調查結果：**在聽錄音時，我注意到我似乎在討論期間做得貢獻要比我的學生更多。這是出乎我意料之外的，因此我決定數一數我所作貢獻的次數，以及全班學生所作貢獻的次數。我發現，在討論期間，她作出95次貢獻，而學生作出46次貢獻。在數完了總的貢獻次數之後，我決定計算出在討論期間G和E貢獻出現的百分比，並用這些數據評估如T-SEDA所定義的貢獻程度。 編碼為G的教師貢獻百分比佔總共的54%，評分為3；編碼為E的學生貢獻百分比佔總共的70%，評分為4. | *● 在對話期間注意到了什麼？*  *● 有任何因這些觀察而採取的行動嗎？* |
| **評估：**我在討論中所作貢獻數量（95）遠遠高於全班學生所作貢獻數量（46），我對此感到很吃驚。我想這可能說明學生之前對主題光合作用的理解不太清楚，比我預料得要差一些。然而，在學生貢獻數量（46）中有70%標記為E，這說明學生對這一主題是有所瞭解並能夠表達一些的，儘管我立刻就以為他們需要相當多的指導來構建想法並得出結論。 | *● 對話期間哪裡有任何意料之外的觀察嗎？*  *● 從有關對話本質的觀察可以得出什麼樣的結論？*  *● 有關學習情境可以得出什麼樣的結論？* |
| **接下來的步驟**：我發現在討論期間我作出了相當多的貢獻，這並不是我所計劃的。因此，我認為在讓某個年齡組首次接觸一個主題時，即便是他們在過去幾年內有遇到過的主題，在要求他們對此進行討論並分享知識之前為他們補習以前所學的內容可能會對他們有益。那樣的話，就會使他們更有準備的參與討論。我也在想是否有這麼一種方法，能將全班對話組織起來並減少我自己的貢獻量，因此，我決定更進一步地去研究這個調查。 | *● 從此次評估中可以得出哪些有關教學實踐方面的反思？*  *● 從此次評估中可以得出哪些有關孩子們參與方面的反思？*  *● 將來在類似的情況下可以在哪些方面做得有所不同？* |

## 

**附錄5：實現對話的想法，研究參考以及相關資源和活動的鏈接。**

**在您的課堂中實現對話的想法**

除了選擇所有的「小組活動」之外，還有一些可供使用的教學工具來鼓勵有效的對話。許多教師已經對其中一些工具比較熟悉。

* 談話要點（Talking Points）
* 談話夥伴（Talking Partners）
* 思考、配對、分享（Think, Pair, Share）
* 循環時間（Circle Time）
* 學生演講加問答——有時被稱為「坐針氈（Hotseating）」

還有一些用於促進高質量教學對話更深入的教學實踐。

* 一起思考（Thinking Together）
* 給孩子們的哲學（Philosophy for Children）
* ● 對話的文學聚會（Dialogic Literary Gatherings）—
* [https://www.schooleducationgateway.eu/files/esl/downloads/21\_INCLUD-ED\_Dialogic\_Gatherings.pdf](https://www.schooleducationgateway.eu/files/esl/downloads/21_INCLUD-ED_Dialogic_Gatherings.pdf ●)
* Dialogic Halaqah — <http://isf.education/curriculum/holistic-curriculum/school-halaqah>

**最後，課例研究可用於教師們共同合作，以發展對話實踐促進學生的學習進展。**

**為從業教師提供的以研究為基礎的相關資源的鏈接**

下列資源均由劍橋大學專業學者和他們的合作夥伴出品：

Thinking Together——由Lyn Dawes、Neil Mercer及他們的同事出品的一個新項目，用於支持共同構建談話規則和「探索性談話」的使用。「探索性談話」指的是對話參與者之間既能批判性而又建設性地互動想法。各個提議可經論證受到挑戰和反挑戰。這個項目對小學生運用邏輯處理問題以及在數學和科學課的學習起到了積極作用。可供教師們使用的大量資源已在此處 <http://www.thinking-together.org.uk/>

OER4Schools——給撒哈拉以南非洲小學教師使用的一套內容廣泛、開放式的用於職業發展的多媒體學習資源。在汲取了Thinking Together及一系列其他相關資源的精華後，此學習資源主要包含全班對話和小組活動單元並附有配套用於說明的視頻剪輯，詳見： [www.oer4schools.org](http://www.oer4schools.org)

在實施了一個基於學校的，致力於用信息交互技術來促進對話式教學的教師培養項目後，發現參與該項目的中小學教師不僅發展了他們對課堂對話的理解，並能自主設計新方法來進一步支持課堂對話。

一本可打印的資源用書，由參與該項目的教師共同編寫。該書包括了他們自己發展對話實踐的案例故事，具體可參閱：

Hennessy, S., Warwick, P., Brown, L., Rawlins, D., & Neale, C. (Eds.).(2014).Developing Interactive Teaching and Learning Using the Interactive Whiteboard: A Resource for Teachers（用交互式白板開發互動教學與學習：教師教學資源）.Maidenhead: Open University Press.

一個用於引導教師職業發展的面對面工作坊，可由此鏈接下載 <http://dialogueiwb.educ.cam.ac.uk/evaluate/>。

線上資源包括一個帶註解截屏的開放式數字資源庫，對話式課堂實踐視頻剪輯的鏈接和用於創建活動的互動白板活動flipchart模板，都可以在這裡找到 <http://dialogueiwb.educ.cam.ac.uk/resources/>。

線上資源還包括在英國和墨西哥的教師們自主編制的，利用數字技術來支持情境對話的課堂材料。這是一套適用於中小學各個學科領域和教學目標的，可下載、重復使用或可修改的互動白板flipchart文件——http://dialogueiwb.educ.cam.ac.uk/evaluate/teachersmaterials/.

可供下載的英國（中小學）課堂對話式教學視頻源自於多個研究項目，由此下載 <http://sms.cam.ac.uk/collection/1085164>。評價並討論其他教師的教學實踐能為下一步嘗試新方法提供強有力的促發。（已收錄此類討論的提示性話語，並附有那本共同編寫書籍內視頻剪輯和OER4Schools資源的鏈接。）

如果您在課堂上使用數字化技術，您也許會對我們目前正在開發的和技術相關的編碼方案（Tech-SEDA）感興趣。該方案為專業技術工具如何能在探索思路、支持論證並將注意力集中到某個過程的獨特性上帶來有意義的「增值」，提供了具體的例子。

在支持一般性的反思教學上，有許多可用資源，其中就包括由Andrew Pollard及其同事出品的綜合性資源：<http://reflectiveteaching.co.uk/>

**對促進對話的課堂活動的進一步想法**

這個網站為創建和聚焦小組活動給出了許多建議：

<https://uwaterloo.ca/centre-for-teaching-excellence/teaching-resources/teaching-tips/developing-assignments/group-work/group-work-classroom-small-group-tasks>

**Accountable Talk**— <http://iflpartner.pitt.edu/index.php/educator_resources/accountable_talk>

這個網站是在美國開發的，它為促進課堂對話提供建議，還有一系列有關對話的免費播客，尤其是數學教學。

**Dialogic Literary Gatherings**— <https://www.schooleducationgateway.eu/files/esl/downloads/21_INCLUD-ED_Dialogic_Gatherings.pdf>

**Dialogic Halaqah**— <http://isf.education/curriculum/holistic-curriculum/school-halaqah>

**Philosophy for Children**

這個方法是通過讓學生討論適用其年齡段的哲學問題來促進對話的。其重點並不是「學習哲學」，而是學習探究的過程，學會如何形成並表達想法，如何通過構建發展他人的觀點或是對其進行挑戰來增進自己對某一問題的理解。

下面匯集了一些「給孩子們的哲學」相關的鏈接和資源

**The Philosophy Man**— [www.thephilosophyman.com](http://www.thephilosophyman.com)

教師可免費訂閱每周電子郵件。郵件中會含有一個啓發性的故事和系列問題以及和思維遊戲相關的想法。

**The Playground of Ideas**—[www.playgroundofideas.co.uk](http://www.playgroundofideas.co.uk/)

一個促進幼兒園和小學低段孩子們（4-8歲）對話的討論框架

**Talking Points**

Talking Points的資源是由Thinking Together團隊開發的。

資源涵蓋如何對小組活動進行反思— <http://thinkingtogether.educ.cam.ac.uk/resources/Talking_points_about_group_talk.pdf>

該鏈接涉及到一些可用於開啓關於課堂談話和學生小組活動方面討論的陳述。

與課程相聯繫的談話要點，可參見：<https://thinkingtogether.educ.cam.ac.uk/resources/Example_Talking_Points_activities.pdf>

這裡有將談話要點聯繫到若干具體課程領域的想法，說明瞭如何使談話要點適應任何課程的話題、主題或年齡段。

**其他能支持學生在真實對話參與的活動設計和情境**

* 為學生分配能與他們討論想法的談話夥伴
* 給學生們時間讓他們在小組中練習如何表達和與人討論自己的想法。這與在全班討論情境下相比，學生們可能感覺到壓迫感更小一些。
* 明確學生在小組活動中的責任， 確保所有的小組成員能夠參與小組討論並聆聽他人的想法。
* 明確學生在小組活動中的責任， 確保所有的小組成員能夠理解所討論的話題
* 設計更多那些不是僅有一個答案的開放性的任務和問題來激發學生的思維（Talking points就能作為一個範例）

**課例研究和通過對話來發展學生的學習**

本節將向您介紹課例研究（Lesson Study, LS）：一個源於日本，現已成功應用於75個國家以上的實踐工具。對於課例研究來說，其中一項可能的應用是基於課堂，在從業教師的帶領下，通過反復探索學生的學習，一起研習對話實踐。除此之外， LS也被用於教師的實踐知識，具體學科相關的教學法知識和學習共同體的發展。

**教師實踐知識**：LS主要是教師們通過研究課程、預期的學生學習進展和當前教學材料來為他們的學生找出**一個改進重點**，並基於此，研究可能有助於改善學生學習的方法和途徑。課例研究組成員有可能是同行或也有可能包括一位在所研究的課程領域的教學專家。他們會合作設計一節 「研究課」（Research Lesson, RL），以此來引入展現他們決定嘗試或發展的教學創新。該研究課會由小組中的一名教師進行教授，同時小組中其他教師會對學生的學習進行觀察（不是觀察教師的教學）。在「研究課」（RL）之後，教師們會一起反思所觀察到的內容和學生的表現，並決定在下一堂研究課（RL）上如何調整和改進。當「研究課」（RL）改進後，其他學校的教師也可以被邀請一起來觀課，並按照課例研究的方法以此循環往復。

關於如何進行併發展課例研究的分步指南，可從 [www.lessonstudy.co.uk/handbook上下載免費手冊](http://www.lessonstudy.co.uk/handbook上下載免費手冊)。

**學習共同體**：15年前，在英格蘭發展推廣LS的教師們發現，LS有別於正統量化表現和以檢查為重點的課堂觀察，並由此開啓了一種富有活力的自由實踐。教師們從自己的學生那裡學到了很多新的東西。他們還發現，課例研究教研組是一個充滿活力、富有積極性、以學生學習為重點的教師共同體。在這裡，他們褪去了正規職業的「防守」，加快職業實踐發展；在這裡，新手和專家教師相互學習，並共同從學生那裡學習。

對於將對話作為一種教學方法來開發學習的教師們來說，課例研究 （LS）能夠為教師合作瞭解課堂干預對學生學習的效果以及如何進一步改進，提供一個絕佳的「講台」（Dudley et al., 2018）。此外，LS還被推薦用於支持學習評估和學習障礙評估（Norwich, Dudley and Ylonen, 2014）以及口語能力的發展，具體請參見2018年9月Dudley的博客：<https://oracycambridge.org/blog/>。
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